

Universidades y Gobierno /Estado Abierto

“Red Académica de Gobierno Abierto”

Autora: Ester Kaufman

Resumen

El enfoque Gobierno / Estado Abierto (G/EA), ha tenido un crecimiento exponencial enmarcado por una complejidad creciente, con temas y actores ausentes y planes de acción elaborados sin sistematización. Para abordar dicha complejidad necesitamos de espacios más estables comprometidos con la formación, investigaciones y publicaciones, que podrían ser promovidos por la Red Académica de Gobierno Abierto (RAGA), como una red capaz de impulsar y sincronizar experiencias y conocimiento proveniente de sectores académicos de la Región

La RAGA fue lanzada en Argentina en octubre de 2015 y se ha expandido territorialmente. Así fue como se fueron organizando eventos presenciales para debatir temas vinculados a gobierno abierto. Por otra parte, académicos, funcionarios e integrantes de OSC de varios países de la Región comienzan a adherirse a la Red.

Una de las primeras iniciativas de la RAGA es encarar la sistematización de la información obtenida de formularios de adhesión disponibles en su sitio web. Estos contenidos permiten construir un mapa de conocimiento, de experiencias y posibles proyectos comunes.

Organizado este conocimiento, se espera avanzar en conjunto en servicios educativos, investigaciones y asistencia técnica así como en la puesta en común de contenidos y publicaciones disponibles.

Palabras clave: Gobierno abierto. Universidades. Ciclo de los planes de acción. Open Government Partnership. Red Académica de Gobierno Abierto

Introducción

El enfoque Gobierno Abierto (GA), mejor definido en la Región como “Estado Abierto”, de ahora en adelante “EA/GA” salvo referencia concreta al G/EA, ha tenido un crecimiento exponencial signado por una complejidad creciente. Esta expansión tiene como marco y plataforma global a la *Open Government Partnership* - OGP a la que han adherido más de 75 países de todos los continentes. El modelo organizativo de OGP descansa en mecanismos de coordinación multiactorales y que se replican en los propios niveles nacionales, y en algunos subnacionales, a través de lo que se conoce como “gobernanza del ciclo de los planes de acción” donde intervienen actores gubernamentales y de la sociedad civil. Dicho ciclo comprende las etapas de diseño, implementación, monitoreo y evaluación de los planes, los que (según pautas de la propia OGP también transitan por la siguiente secuencia: 1º Plan, autoevaluación, reporte independiente de OGP (IRM), 2º Plan, y así sucesivamente. Los plazos en los que estas etapas se producen también están regulados. Por ejemplo, entre Plan y Plan suelen transcurrir dos años.

Estos avances están plagados de ausencias y desincronizaciones en los temas privilegiados por este marco y en los consagrados en los planes de acción. Esa situación puede notarse en los funcionarios y OSCs que van al frente de esta impronta, para quienes es difícil generar espacios de reflexión sedimentada, así como difundir críticamente sus conocimientos y prácticas. Por otra parte, la falta de sistematicidad de los compromisos de los planes así como la ausencia de enfoques integrados agudiza las dificultades para producir algún impacto importante en los actores intervinientes y en la sociedad en general. Ahora se complica ese panorama con la incorporación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2030 (UN) – ODS 2030 (UN), integrados por OGP al enfoque EA/GA..

Además, y esto es lo más preocupante, no se problematizan las capacidades institucionales y de las OSCs necesarias (y menos las requeridas para los ciudadanos) que puedan garantizar la apertura, el funcionamiento en red y, menos la gestión de la información y de la participación.

Toda esta complejidad creciente debería ser procesada en investigaciones y en encuadres conceptuales que pudieran dar cuenta de estos cambios y sus impactos. Ello supone un aporte cada vez más sustancial ya que los académicos manejan espacios y tiempos diferentes que los “hacedores” de estas políticas (funcionarios o integrantes de OSCs).

Dar respuesta a estas ausencias y desincronizaciones requiere de espacios más estables de investigación y producción. Por eso resulta muy beneficiosa la incorporación de un actor como el académico en la gestión de los planes de acción, en lo que hace a la arquitectura de coordinación del ciclo, por un lado; y también a sus incipientes respuestas al requerimiento subyacente de ordenamiento de esta multiplicidad de iniciativas que suponen de mayor interconexión. Esto implica una puesta a punto del propio sector académico, en sí mismo, que debe abrirse, considerando nuevos modelos de universidades en alianzas multiactorales donde intervienen empresas, estados, instituciones educativas y sociedad civil. Aunque ese proceso comienza a darse dicho sector, el mismo no es parejo, Son algunas áreas, en general no centrales, las que están involucrándose con los temas EA/GA. El resultado se plasma en abordajes fragmentados, tanto en lo temático como en lo disciplinar. Frente a ello, no queda más respuesta que unir a quienes ya están avanzando en dichos ámbitos e internacionalizar /regionalizar sus iniciativas para dotarlas de una sistematicidad creciente común. Es un aporte que pretende realizar la Red Académica de Gobierno Abierto (RAGA), creando y garantizando espacios más estables de investigación y producción, menos permeables a las urgencias del día a día; también como espacio de reflexión sobre la necesidad de apertura de las propias universidades..

En este artículo se avanzará, en primer término, sobre el potencial rol académico de colaboración en los desarrollos de EA/GA; en segundo, se tratará el rol esperado de la RAGA. Luego se abordarán las primeras iniciativas existentes en dicha Red, sus jornadas académicas y el procesamiento de la información volcada por sus adherentes en cuanto a su propia producción, líneas de formación e investigación, asistencia e involucramiento con políticas de EA/GA.

Roles potenciales del sector académico

El ciclo de los planes de acción

Si se revisan algunos segundos y terceros planes pueden encontrarse iniciativas donde el sector académico es convocado. De resultas, comienza a integrarse al proceso de co-creación de los planes, junto con otros actores sociales e institucionales. Pueden mencionarse los siguientes ejemplos en la Región¹:

Chile

En su Plan de Acción: 2016-2018, compromiso 7, se anuncia la creación de un modelo de trabajo y recursos de “Lenguaje Claro” en la Administración Pública, en cuyo diseño intervino la Universidad Católica de Valparaíso. También incluye a universidades en compromisos concretos como el de la “Estrategia de Datos Abiertos y Reutilización”..

Costa Rica

En Costa Rica se dictó en 2015 una normativa destinada a dar marco a las políticas de EA/GA, donde se autoriza la representación de la sociedad civil en el órgano de gobernanza de los planes de acción: la Comisión Nacional por un Gobierno Abierto (CNGA). Dicha Comisión debe estar conformada por el gobierno, la sociedad civil, la empresa privada y universidades públicas, estas últimas

¹ A fin de obtener información sobre la inclusión de sectores académicos en los planes de acción; la RAGA creó un grupo en NOVAGOB (<https://novagob.org>), Red nacida en España y que nuclea a la comunidad iberoamericana vinculada con temas del sector público. Así se formó el Grupo “Universidades y Gobierno Abierto” que interactuó durante el año 2017. Fueron múltiples los miembros que comenzaron a intervenir, algunos aportando mucha información.

En dichos intercambios pudo detectarse como, en muchos planes de acción, los gobiernos estaban incluyendo al sector académico como actor relevante y, muchas veces, haciéndolo corresponsable de compromisos concretos.

presentes a través de un representante del Consejo Nacional de Rectores. Es así como en el 2º Plan de Acción, 2015-2017 dicho Consejo participó activamente.

Así puede verse el Compromiso 2 relativo a “inventario y promoción de plataformas tecnológicas para el desarrollo de GA”. Mencionan una alianza estratégica entre el gobierno, sector empresarial y academia centrada en el uso de TIC. Pretenden sistematizar y unificar los estándares de dichas plataformas a partir de procesos colaborativos. Los mismos actores son convocados en el compromiso 13, vinculado a procesos de formación y divulgación de derechos ciudadanos en el marco de GA.

Un compromiso muy especial es el nº 16, que apunta a la difusión de la política de participación ciudadana del Poder Judicial (ya con enfoque de “Estado Abierto”). Las instituciones responsables fueron la Comisión Nacional para el Mejoramiento de la Administración de Justicia, el Colegio de Abogados, la Defensoría de los Habitantes, Comisión de Asuntos Jurídicos de la Asamblea Legislativa, Contraloría General de la República, Ministerio de Justicia y Paz, Facultad de Derecho de la Universidad de Costa Rica (UCR).

México

El 3º Plan de Acción mexicano ha sido fruto de espacios participativos de la sociedad civil, de la academia y del gobierno, como en los otros casos².

Algunos de los compromisos que involucran al sector académico son:

Les compete colaborar en el diseño y ejecución de una ruta de acción para la política pública nacional en materia de desaparición forzada de particulares, con la participación de la sociedad civil y víctimas. Para contribuir en el cumplimiento de esta meta se definieron, entre las líneas de acción, la de organizar y publicar información de personas desaparecidas en datos abiertos con una metodología única y homologada a nivel nacional; diseñada e integrada de manera conjunta entre sociedad civil, academia, expertos, víctimas y gobierno.

Otro compromiso es la de fortalecimiento de acciones de promoción a la salud dirigidas al reconocimiento de la obesidad como enfermedad. Entre sus

² <http://gobabiertomx.org/wp-content/uploads/2016/09/Plan-de-Acci%C3%B3n-2016-2018.pdf>

líneas de acción se destacan la creación de un grupo multidisciplinario, con participación académica, para elaborar una estrategia. También proponen crear una instancia multiactoral independiente que monitoree permanentemente el cumplimiento adecuado de la normatividad existente.

Un tercer compromiso es la inclusión de mecanismos de participación ciudadana en los procesos de designación de integrantes del Sistema Nacional Anticorrupción. Plantean llevar a cabo una consulta técnica para establecer criterios de selección para los cargos del Sistema, así como de los órganos internos de control; y evaluar de forma objetiva y multisectorial la idoneidad de los perfiles propuestos, con información del proceso en datos abiertos.

Tal como surge del texto del Plan, en todo el proceso de diseño participaron integrantes de la Universidad Nacional de México, de la Universidad Autónoma Metropolitana, de la Universidad del Claustro de Sor Juana; entre otros sectores académicos.

Un ejemplo de Plan de Acción subnacional

Proviene del Estado de Veracruz: El INAI (Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales) invitó al Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Veracruz a participar como piloto en los ejercicios locales de G/EA. Se conformó un equipo con la sociedad civil donde participó el Colectivo Ciudadanos por Municipios Transparentes <http://www.cimtra.org.mx/portal>, representado por el Dr. Felipe Hevia que fue también facilitador del Plan de Acción resultante. Pudo lograrse paralelamente el apoyo de un grupo de alumnos y profesores e investigadores de El Colegio de Veracruz³. Asimismo, se registra la intervención de la Universidad Tecnológica de Gutiérrez Zamora. Ese Plan data de 2016⁴.

El Dr. Felipe Helvia fue seleccionado como facilitador por tratarse de destacado investigador, especialista en temas de contraloría social, participación

³ Esta información fue suministrada en el Grupo NOVAGOB por Yadira Rosales. Ella se desempeñaba, en ese entonces, como Titular de la Unidad de Acceso a la Información Pública, del órgano de Fiscalización Superior del Estado de Veracruz

⁴ <http://www.orfis.gob.mx/wp-content/uploads/2017/06/PlandeAccion.pdf>

ciudadana, rendición de cuentas y transparencia. En ese caso hubo un fuerte relacionamiento entre el medio académico y las OSCs, lo que implica la generación de un círculo virtuoso que redundará en un fortalecimiento de las capacidades ciudadanas.

Se vuelca este caso porque fue motivo de intercambios y debates en el Grupo de NOVAGOB citado. México debe contar con muchos otros ejemplos en esa línea.

Uruguay

Por Resolución del Presidente de la República se conformó un Grupo de Trabajo para la elaboración del Plan de Acción, integrado por representantes de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, el Ministerio de Economía y Finanzas, el Ministerio de Relaciones Exteriores, el Instituto Nacional de Estadística, la Unidad de Acceso a la Información Pública y la Agencia para el Desarrollo del Gobierno de Gestión Electrónica y la Sociedad de la Información y del Conocimiento - AGESIC. Con el tiempo se consagró un nuevo modelo que contempla la ampliación de dicho Grupo mediante la incorporación de gobiernos departamentales, sociedad civil y academia. Así fue como el Consejo Directivo Honorario de AGESIC convocó formalmente a un representante de la Licenciatura de Ciencias Políticas de la Universidad de la República (UDELAR); dos representantes de la sociedad civil; un representante del Congreso de Intendentes Departamentales; y un representante de UNESCO.

UDELAR ha tenido un papel muy activo y estable en la gestión del ciclo de los planes de acción, lo que incluyen las mesas de diálogo. La convocatoria académica, representada por dicha Licenciatura, significó un cambio de perspectiva no sólo centrada en TIC sino también en las Ciencias Sociales; ello reforzado por el rol de UNESCO como observador y garante.

En cuanto a su 3º Plan de Acción⁵, entre sus actores relevantes vuelve a destacarse el sector académico. Se suma ahora el Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales, Facultad de Ingeniería, Licenciatura en Ciencias

⁵ http://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/Uruguay_3-Plan-Accion_GA_V22.pdf

de la Comunicación, Facultad de Humanidades de la UDELAR; y de la Universidad Católica del Uruguay (Proyecto Investigación en Lavado de Activos). En dicho Plan se encuentran los siguientes compromisos, liderados por AGESIC, con vinculación del sector académico⁶:

1.3. Fortalecimiento de la Cultura de la Participación Ciudadana en Uruguay (Fase2).

1.6. Gobernanza del Gobierno Abierto en Uruguay: En este caso acompañan específicamente la Red de Gobierno Abierto y Facultad de Ciencias Sociales. Les cabe garantizar un proceso de seguimiento evaluación y diálogo continuo así como liderar acciones de difusión y capacitación de diferentes sectores.

.... El compromiso, implica: generar actividades específicas para dar continuidad y reforzar los mecanismos de Dialogo, en pos de continuar analizando las nuevas demandas planteadas, y habilitar los acuerdos y compromisos entre las diferentes partes; establecer los criterios y mecanismos de seguimiento de las ideas y demandas, así como de los compromisos en el plan; planificar e implementar acciones de difusión, sensibilización y comunicación del proceso, para aumentar la cantidad de actores y garantizar la transparencia y rendición de cuentas a la ciudadanía en general.

4.6. Plan Nacional de Aguas: Esta vez el responsable institucional es el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente – Dirección Nacional de Aguas: Por el sector académico intervine la UDELAR.

9.3. Desarrollar un repositorio de documentos digitales acerca de la oferta pública social. La responsabilidad institucional le cabe al Ministerio de Desarrollo Social. Por el sector académico intervine la Facultad de Comunicación e Información de la UDELAR (desarrollo del software y asesoría para la construcción de un repositorio de documentos). Esta Universidad debe proponer una metodología de trabajo y una solución tecnológica que permita organizar y

⁶ Ver http://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/Uruguay_Anexo-I_Fichas-Completas-Compromisos-V22.pdf

disponibilizar por Internet la producción documental sobre la oferta pública social y sobre el desarrollo social, accesible por Internet. Abordará cuestiones de diagnóstico y conceptualización de diferentes temas sociales; monitoreo de la oferta pública social y evaluación de programas.

Esta experiencia, en su conjunto, es una excelente referencia para la Región⁷. UDELAR viene desarrollando iniciativas tales como la participación en el Grupo de Participación Ciudadana en la AGESIC. Puede mencionarse, entre ellas, el catálogo de ámbitos de participación de la última década, un relevamiento ambicioso de todos los espacios de consulta, deliberación y decisión abiertos a la ciudadanía. Se trata de centenas de espacios que han corrido diversas suertes y que nadie sabe muy bien como resultaron. El catálogo pretende registrar y retroalimentar a su vez nuevas iniciativas. Otro proyecto es la elaboración de un Manual de Buenas Prácticas en innovación ciudadana como guía para instrumentar espacios de participación gestionados desde el gobierno. Al efecto se construirá un sistema de indicadores que pueda medir como funcionan y que tan efectivos son estos espacios. El equipo UDELAR también colaboró en el “Lab de tramites públicos” para la mejora de los trámites del Estado. En esa experiencia se involucró a los ciudadanos y a los funcionarios en la discusión y reelaboración de procesos. Esta experiencia fue muy bien evaluada y AGESIC pretende

⁷ Para profundizar sobre lo hecho por la UDELAR con el desarrollo GA, se recomienda ver la segunda parte del Webinar CLAD : “El rol de las universidades y el gobierno abierto: reflexiones y experiencias” dado por Cristina Zurbriggen (UDELAR) y por Ester Kaufman (RAGA) Ver

ppt <https://www.clad.org/images/pdf/Escuela/Webinars/2016/Documento-Presentacion-Zurbriggen.pdf> y la versión grabada de dicho

Webinar: <https://www.youtube.com/watch?v=GwJAAzg7Gjw>. La Dra. Surbriggen es la representante de UDELAR ante AGESIC.

Para obtener la información que se agrega en este artículo se entrevistaron a varios integrantes del equipo, entre ellos, Álvaro Guerrero. Se suma su exposición sobre el tema en las 3º Jornadas Académicas RAGA:

<https://youtu.be/xsgVZM3K1qo>.

profundizarla. UDELAR también propuso un modelo de “Lab Dual” (presencial y virtual) para que las TIC sean aprovechadas en los procesos de participación, considerando la masiva penetración de las mismas en la sociedad uruguaya. La propuesta se basa en una plataforma de participación digital sobre *software Open Source*, pero que aún es necesario consolidar. AGESIC se encuentra evaluando la misma necesidad: contar con una plataforma que permita potenciar la participación y que pueda adaptarse a distintas necesidades.

Otros casos

Las universidades también son reconocidas como colaboradoras en el Plan de Acción de *El Salvador* (2014-2016). En Guatemala, el Plan de igual período, contempla la existencia de la “Mesa Académica” donde participaron 8 entidades⁸. En enero de 2015 el gobierno de *Panamá* convocó a universidades para la elaboración del Plan de Acción. En el Plan de Perú (2015-2016) las universidades fueron parte de los sectores convocados en los talleres participativos para la formulación de propuestas de compromisos. Concurrieron varias de ellas, conforme su conexión con ciudades específicas.

En el Plan de *República Dominicana* intervinieron también varias instituciones académicas. Así aparece mencionado en el compromiso: “Mecanismo de la Iniciativa Participativa Anticorrupción (IPAC). Puede agregarse, como información, lo manifestado por Gregorio Montero, ex Secretario General del CLAD, en una entrevista donde informa que el Ministerio de Administración

⁸ En dicho Plan aparece el siguiente texto:

Se han establecido mesas de diálogo con las diferentes universidades públicas y privadas con el afán de iniciar una apertura de un canal de diálogo donde se han propuesto metodologías para la implementación de temas de transparencia y combate a la corrupción, donde participan 8 entidades académicas, siendo estas: Universidad Mariano Gálvez, Universidad del Valle de Guatemala, Universidad Panamericana de Guatemala, Universidad San Carlos de Guatemala, Instituto de Estudios Estratégicos en Seguridad, Academia de Lenguas Mayas, Ministerio de Educación, Universidad Rafael Landívar.

Pública está desarrollando programas de capacitación y formación de los funcionarios públicos, incluso, programas de postgrados. Dicho ministerio está implementando programas de maestrías con universidades nacionales e internacionales. Tal es el caso de las Universidades Pontificia Católica Madre y Maestra, Autónoma de Santo Domingo, Tecnológica de Santiago, y otras. También están Juan Carlos III, de España, la Municipalista, Escuela Nacional de Administración (ENA), de Francia, entre otras⁹.

La universidad como sujeto y objeto de la apertura

Existe una línea específica de compromiso que tuvo lugar en el 2º Plan de Acción (2015-2017), de Argentina. Se trata del compromiso de “Universidad Abierta” a cargo de la Oficina de Acceso a la Información Pública de la Universidad de Buenos Aires. Según el propio sitio de dicha Universidad (<http://www.universidadabierta.uba.ar/>), se trata de un programa para transparentar la gestión universitaria y facilitar el acceso a la información. El programa cuenta con distintos componentes: por un lado, un portal con información sobre el gobierno y la gestión universitaria que dispone la apertura de la producción académica; por el otro, apunta a poner en marcha un espacio de diálogo multisectorial con diferentes actores de la sociedad para generar debates e intercambios de información con representantes sociales de diferentes ámbitos para enriquecer la política universitaria y responder a demandas específicas de los sectores participantes. Se trata de una línea diferente y absolutamente necesaria dadas las dificultades que generan su auto-centramiento, sus propios silos burocráticos y secretismos.

A pesar del entusiasmo inicial, este compromiso ha corrido una suerte incierta.

⁹ Entrevista a Gregorio Montero, “Miembro Comité Científico ONU dice Gobierno Abierto es vital para imponer la transparencia pública”, en *El Veedor Digital*. <http://elveedordigital.com/ciudadania/item/95445-miembro-comite-cientifico-onu-dice-gobierno-abierto-es-vital-para-imponer-la-transparencia-publica>, 22/3/2018.

Por fuera de la acreditación de los planes de acción, existen varias universidades que están avanzando en su plan de apertura, por propia iniciativa.

En el Grupo mencionado de NOVAGOB se han recogido tres experiencias: la del Grupo CRUE, la referida a la Universidad de Costa Rica y, por último, la proveniente de la Universidad Nacional de Cuyo de Argentina, cuya existencia ya se conocía desde RAGA..

Grupo CRUE. Informe: “Hacia una universidad abierta” y datos abiertos¹⁰

Dicho grupo abierto conjugaba, para la época en que se tuvo acceso al Informe, a académicos de muchas universidades españolas. Participaban integrantes de universidades de Alicante, Pablo de Olavide, Zaragoza, Pompeu Fabra, de Alcalá de Henares, de Granada, Jaume I, Autónoma de Madrid, Red.es, politécnica de Madrid, y Rovira i Virgili.

De la lectura del Informe surgen recomendaciones en pos de la apertura universitaria. Declaran que hasta ese momento la única iniciativa de apertura de datos universitaria española recogida en su catálogo es la de la Universidad Pablo Olavide de Sevilla, aunque recientemente se han celebrado días de datos abiertos en la Universidad de Granada y en la de Deusto, y a algunos les consta que otras universidades están preparando sus pilotos de apertura de datos. Las más recientes, a la hora de redactar ese texto, son: Universidad 5 de Alicante, Universidad Pompeu Fabra, Universidad de León y Universitat Jaume I de Castellón.

La apertura en la universidad pretende manifestarse además en otros ámbitos complementarios, como el acceso abierto a los resultados científicos, la educación en abierto, o mediante procesos participativos/abiertos en sus acciones

¹⁰ Teruel Doñate, Enrique y Gumbau Mezquita, José P. (coords.) *Hacia una universidad abierta. Recomendaciones para el SUE*, Grupo CRUE TIC. Marzo 2016. <http://tic.crue.org/wp-content/uploads/2016/03/Haciaunauniversidadabierta.pdf>.

de gobierno, de lo que el reciente proceso participativo integrado en la elaboración del Plan Estratégico de la Universidad Pablo de Olavide es un ejemplo a imitar.

Elaboraron una extensa lista de los datos universitarios que sugerían para la apertura. Los títulos de los mismos remiten a la información organizativa, docencia, alumnado, economía, infraestructura y servicios y comunicaciones en general.

Universidad de Costa Rica

Dicha Universidad, además de su participación activa en los planes de acción costarricenses, ha elaborado su propia política de apertura¹¹. Han instauraron el Comité Institucional de Gobierno Abierto (CIGA), como su órgano de gobernanza EA/GA¹².

También acompañaron un documento sobre dicho Comité, el que está conformado por el Coordinador del CIGA, e integrado por la Rectoría, las vicerrectorías de Administración, de Docencia, de Vida Estudiantil, de Acción Social, de Investigación; por el Centro de Informática, la Oficina de Divulgación; el Programa de Libertad de Expresión, Derecho a la Información y Opinión Pública; además del Representante de Sedes Regionales y el Estudiantil¹³. Establecen también sus objetivos y responsabilidades.

Universidad Transparente de la Universidad Nacional de Cuyo (UNCUYO)¹⁴:

En dicha institución nació el Programa de “Universidad Transparente”, presentado como un modelo de gestión para garantizar y mejorar el derecho a la

¹¹ Dicha política aparece en su sitio, y en la parte vinculada con Transparencia: <http://www.ucr.ac.cr/transparencia/>

¹² Para mostrar el involucramiento, presentan un video conceptual sobre EA/GA donde el sector académico está incluido: <https://youtu.be/6KN1O5sHxIq>

¹³ Universidad de Costa Rica, Vicerrectoría de Administración. “Comité Institucional de Gobierno Abierto. Universidad de Costa Rica”, 27/03/2017. http://www.ucr.ac.cr/medios/documentos/2016/Constitucion_CIGA.pdf

¹⁴ Aportes de Juan Marcelo Calabria integrante de dicha Universidad.

información pública en ámbitos académicos. Este nuevo programa busca promover una cultura de la transparencia y del buen gobierno en la UNCUYO y también desde ella generar tendencia en hacia su territorio, la Provincia de Mendoza, Argentina. Por ello su diseño implica distintas dimensiones que permiten participar a diferentes claustros y disciplinas en el debate de la transparencia como principio y como instrumento de gestión.

La transparencia es, asimismo, uno de los ejes centrales de la gestión que la Universidad encaró. Como muestra, ese trabajo permitió aprobar un presupuesto que se ocupa de las prioridades estratégicas con una importante participación de los consejeros superiores. Para lograrlo, se les facilitó información y herramientas conceptuales para que todos entendiesen y estuvieran en igualdad de condiciones para debatir y opinar. Además se implementó un sistema informático que permitió acceder fácilmente a la información presupuestaria y ayudó a mostrar cómo se asignaba el presupuesto en cada área.

A través de la implementación de este programa la UNCUYO prevé que las interacciones y servicios orientados hacia los estudiantes, docentes, personal de apoyo académico y graduados, e inclusive a la sociedad toda, deben estar enmarcados en políticas y acciones de fortalecimiento ciudadano e institucional, con la intención de facilitar el acceso a la información pública, promover la transparencia y la rendición de cuentas, proveer servicios de excelencia, generar espacios de colaboración, propugnar el pluralismo, la expresión de opiniones y la participación ciudadana en el proceso de diseño y gestión de las políticas públicas. El Plan de “Universidad Transparente” quedó plasmado en la Resolución N° 1244/16-R por la cual el Rector de la Universidad aprobó el Programa de Gobierno Abierto¹⁵.

¹⁵ Se recomienda acceder al Portal de transparencia activa

en: <http://www.UNCUYOYOyo.edu.ar> y

en: <http://www.UNCUYOYOyo.edu.ar/transparencia> .

Esta Universidad está desarrollando otras iniciativas relacionadas con el EA. Cada año realiza sus Jornadas Académicas Cuyanas, en el marco y con el auspicio de RAGA. Sus destinatarios son académicos, funcionarios y políticos de nivel provincial y local. La primera Jornada se destinó a tratar la apertura del Poder Ejecutivo (2016); la segunda, la del Poder Legislativo, con asistencia de legisladores (2017). Próximamente realizarán las 3^o Jornadas Cuyanas referidas a Justicia Abierta, con participación de jueces y funcionarios del Poder Judicial y con intervención de su Facultad de Derecho. En este último caso existe una convocatoria a ponencias vinculadas a dicho Poder (2018)¹⁶.

Durante 2017 lanzó también la Cátedra Optativa y abierta al público de Estado Abierto¹⁷. Es importante aclarar que UNCUYO es miembro fundador de RAGA.

Razones para la inclusión del sector

Tal como se ha mencionado, los actores habituales de los ámbitos EA/GA (funcionarios, OSCs, OGP, etc.) han manifestado notorias dificultades para generar iniciativas de reflexión fundadas en evidencias empíricas, así como para difundir críticamente sus conocimientos y prácticas.

¹⁶. Primeras Jornadas Cuyanas de Estado Abierto UNCUYOYOYO, 23-24/05/2016. “Estado, Gobiernos locales y Sociedad Civil”

<http://www.UNCUYOYOyo.edu.ar/transparencia/primeras-jornadas-cuyanas-de-ga>

Segundas Jornadas de Estado Abierto UNCUYOYOYO, 18-19/05/2017.

<http://www.UNCUYOYOyo.edu.ar/transparencia/segundas-jornadas-de-ga>

Terceras Jornadas de Estado Abierto UNCUYOYOYO, 17-18/04/2018. “Aportes desde el Poder Judicial para la Construcción de un Estado Abierto”.

<http://www.UNCUYOYOyo.edu.ar/planificacion/convocatoria-para-presentar-ponencias-en-justicia-abierta>

¹⁷ Cátedra Optativa Estado Abierto UNCUYO. <http://fcp.uncuyo.edu.ar/comienza-la-catedra-optativa-y-abierta-a-todo-publico-estado-abierto>

Por otra parte, en la producción de planes de acción, dichos actores están manifestando una insuficiente coherencia y sistematicidad entre los compromisos formulados y los resultados previsibles en términos de impactos hacia la construcción de estados en red y sociedades más abiertas.

En la misma tónica, en los compromisos ligados al fortalecimiento integral de instituciones y la ciudadanía, están aún ausentes muchos de los actores que se supone deben llevar adelante estos procesos. Dentro de este cuadro es también incipiente y marginal la problematización sobre enfoques integrados acerca de la gestión de la información, comunicación y participación. Lo mismo sucede con metodologías para inducir cambios culturales y generación de valores hacia la apertura.

Algunos sectores académicos se encuentran en buenas condiciones para plantear iniciativas que rondan investigaciones conceptuales y de experiencias en campos como los relacionados con la gestión de producción de datos/información; con las modalidades de acceso a la información, conforme a pesquisas sobre conjuntos sociales para la inclusión social; con la gestión del conocimiento sobre información resultante; sobre innovación y tecnología; sobre metodologías para la generación de estándares e innovación por comunidades de práctica (CoP); sobre la gestión transversal de la participación, junto a nuevos modelos de gestión con mecanismos de coordinación y colaboración transversal. Esta afirmación se pondrá en evidencia cuando se aborde procesamiento de la información fruto del relevamiento de los formularios entregados por los adherentes. La misma queda consignada en el Anexo de este artículo.

Si bien del relevamiento mencionado no ha surgido información clara sobre la existencia de campos multi y transdisciplinarios, esta es una condición necesaria para garantizar un enfoque integrado del EA/GA, retomando el término más preciso. Asimismo, y tal como ya se ha dicho, el sector académico debería estar en condiciones de generar metodologías, contenidos y formación relacionados con la gestación de valores y el fomento de culturas de apertura, con base en buenas prácticas que esperan ser investigadas, conceptualizadas y difundidas.

Los mencionados son sólo ejemplos posibles de desarrollo, los que no son privativos de ningún sector académico en forma completa e integrada. Por eso es necesario que dichos sectores gestionen conocimientos y experiencias a través de redes. La primera labor es, por tanto, identificar las iniciativas dispersas y aisladas existentes, generar complementariedad entre ellas, identificar temas vacantes y avanzar en conjunto para cubrir los mismos a través de investigaciones, publicaciones, formación, contenidos pedagógicos, programas de extensión, asesoramiento a otros actores intervinientes en estas políticas o de acompañamiento activo en la gestión de las mismas, entre otros. *En tal sentido, la constitución de una red que reúna saberes, producción y experiencias es fundamental para acompañar nuevos modos de construir relaciones entre los estados y la sociedad.*

Por otra parte, el escaso impacto que tienen estos temas y los cambios culturales que deben generarse en la sociedad y en las instituciones para avanzar en desarrollos conducentes, hace necesario diseñar estrategias de sensibilización y formación en todas las etapas educativas. De otro modo resultarán muy difíciles de modificar los patrones culturales que dan molde a las prácticas tradicionales que se pretenden modificar. No hay manera de avanzar en ese sentido sin el involucramiento de todo el ámbito de la educación en general y de los sectores académicos en particular.

La Red Académica de Gobierno Abierto

Su lanzamiento

La percepción de la pertinencia de inclusión del sector se manifestó claramente en de la reacción positiva que muchos funcionarios y activistas de OSCs tuvieron en la Cumbre Global OGP, de México, 2015, cuando se anunció la creación de la Red Académica de Gobierno Abierto, en la Argentina en el marco

del Instituto de Desarrollo Económico y Social (IDES)¹⁸. Apareció allí la pertenencia de muchos de los asistentes a universidades concretas, la mayor parte de ellas mexicanas, por razones de localización del evento.

De las conversaciones surgidas quedó claro que dichos sectores universitarios mexicanos ya tenían programas formalizados en EA/GA, que integraban posgrados, maestrías, e incluso doctorados, aunque con un énfasis específico en acceso y gestión de la información, datos abiertos y también transparencia y rendición de cuentas. Sorprendentemente, tales avances incluían abordajes jurídicos, abordajes en general inexistentes en la Región. El hecho de que el órgano de gobernanza mexicano (IFAI, luego INAI) adquiriera rango constitucional, inclinó la balanza hacia temas de gestión y hacia la importancia de los marcos normativos para su aplicación. En esa línea pudo verificarse la estrecha colaboración de instituciones a cargo del acceso a la información y transparencia con las universidades.

Si se observa a la Región en su conjunto, si bien “Acceso a la Información”, “Transparencia”, “Rendición de Cuentas” y “Datos Abiertos” son temas instalados, la “Gestión de la Información” no ha despertado el mismo interés, como tampoco se atienden como relevantes los aspectos jurídicos que dicha gestión supone. Lo mismo ocurre con el fortalecimiento institucional para la apertura. Entonces, el desarrollo registrado en México llamó la atención por su singularidad, acompañado también por el individualizado en Uruguay.

Como no se trata de recorrer el mismo camino múltiples veces, fue lógico pensar que ese conjunto de enfoques, investigaciones, contenidos y publicaciones debían complementarse unas con otras incorporando temas transversales de fortalecimiento de los distintos tipos de gestiones mencionados.

Por otra parte, la existencia de mesas temáticas para la elaboración de los planes de acción, plantea también la necesidad de gestar competencias institucionales y ciudadanas para la co-creación en el diseño, implementación,

¹⁸ Se utilizó el término “Gobierno Abierto” para hacerla más identificable, a sabiendas de que el mismo era incorrecto en nuestro lenguaje para referirse al Estado.

monitoreo y evaluación de los compromisos; mucho más si los mismos avanzan hacia los Objetivos de Desarrollo Sustentable (ODS UN 2030). En todos estos casos es lógico pensar en la interrelación de múltiples disciplinas atravesadas por temas de gestión, las que deberían dar un marco conveniente al tratamiento conjunto de temas como, por ejemplo, la reducción de la pobreza, el cuidado del medio ambiente y de los recursos no renovables, la protección del trabajo, de la salud, educación o de la igualdad de género. Ese marco no puede ser ofertado por un conjunto de OSC ni tampoco por áreas universitarias no complementadas. Se agrega a ello que ninguna iniciativa debería estar desprendida de su encuadramiento jurídico, advirtiendo la dificultad, desde la normativa, para legitimar procesos de transversalización de competencias en el sentido weberiano.

Volviendo al ciclo de los planes y a las propuestas sectoriales, podrá verificarse que los compromisos temáticos propuestos por la sociedad civil organizada suelen tener como responsables de su implementación a instituciones públicas, lo que es lógico, pero no suelen estar acompañadas en esa responsabilidad por OSC para lograr la co-gestión, como tampoco la legitimación jurídica para que dicha co-gestión se encuentre amparada por las normas administrativas. Y, en caso de que así lo fuere, más allá de lo jurídico, se duda de las predisposiciones institucionales para que esa co-gestión sea posible, al igual que sobre las competencias de gestión del ciclo de las políticas por parte de las OSC proponentes. De no resolverse esta cuestión, los espacios de gestión conjunta en las etapas posteriores a la formulación no serán reales. Para que eso sea posible, además de la voluntad política, se requiere un apoyo en red de varios sectores académicos que, conjuntamente (y esto también es un aprendizaje recíproco) entrelacen sus conocimientos disciplinares para el crecimiento de las competencias y predisposiciones tanto en las instituciones estatales como en la sociedad civil organizada, y también que den respuesta sobre el modo de garantizar la licitud de nuevos procedimientos e intervenciones.

Para hacer frente a semejantes desafíos de asistencia, los sectores académicos deberán fortalecerse entre sí ya que son cuestiones nuevas a ser abordadas multidisciplinariamente. Ello induce a considerar que es necesario

gestionar el conocimiento de las iniciativas existentes, poner en común trayectorias personales e institucionales, currículas, experiencias de asistencia técnica, investigaciones, contenido, etc. A fin de avanzar en ello la Red creó su propio sitio web <http://redacademicagobabierto.org> / que incluye un formulario de adhesión para relevar esa información regionalmente¹⁹. El procesamiento de la información allí volcada está arrojando un panorama más certero de posibles aportes singulares y necesidades / posibilidades de complementación, tal como se verá en el Anexo mencionado.

Por ahora, la Red está avanzando gracias a la vocación de muchos en apuntalar esta iniciativa, más apoyos concretos de CAF (Banco de Desarrollo de América Latina) y auspicios de organismos de la envergadura del CLAD.

Luego de la presentación formal de la Red en México, tuvo lugar su lanzamiento en Buenos Aires. A los pocos meses, uno de los primeros miembros fundadores, la Universidad Nacional de Cuyo-UNCUYO realizó sus Primeras Jornadas Cuyanas²⁰.

Paralelamente, el CLAD facilitó su espacio de Webinars para que se pudiera explicar la experiencia de la Red. El encuentro aconteció el 12 de julio de 2016 bajo el título “El rol de las universidades y el gobierno abierto: reflexiones y experiencias”. Hubo aproximadamente 100 participantes y 148 inscriptos. Sus conferencistas fueron Ester Kaufman (Argentina) y Cristina Zurbriggen (Uruguay). Ester Kaufman explicó la experiencia de la Red Académica de Gobierno Abierto, su razón de ser y los avances realizados. Cristina Zurbriggen aportó una experiencia colaborativa concreta de desarrollo de GA entre AGESIC y la Universidad de la República en Uruguay²¹. El video puede encontrarse en <https://youtu.be/GwJAAzq7Gjw>

¹⁹ El formulario puede encontrarse en

<http://www.redacademicagobabierto.org/formulario-de-adhesion/>

²⁰ Ver <http://www.unidiversidad.com.ar/categorias/index/especial-gobierno-abierto>

²¹ <http://www.clad.org/escuela-iberoamericana/convocatorias/webinar2016-kaufman>

Tanto en el evento de Buenos Aires como en el organizado por el UNCUYO²² (ambos de Argentina), se organizaron cuatro mesas temáticas para tratar el modo en que el sector académico podría involucrarse²³. En las Jornadas Cuyanas se trabajó sobre las conclusiones de cuatro mesas organizadas en el evento de Buenos Aires. Los temas se centraron en los cambios culturales hacia la apertura, la transparencia y gestión de la información; la participación y colaboración y la gestión tecnológica. Obviamente, dentro de cada una de estas mesas, se mencionaron los variados temas que suelen ser parte del enfoque de estado abierto, temas que terminaron teniendo múltiples vínculos entre sí, al que se agregaron las dimensiones propias de la gestión.

Este primer evento, como las cuestiones consideradas en las mesas consignadas está accesible por el sitio web de RAGA²⁴.

Luego se decidió expandir la territorialización de los eventos. Así tuvieron lugar la 3º Jornada en la Provincia de Santa Fe, en la sede de la Universidad Nacional del Litoral (UNL), el 29/05/2017. En esa ocasión, y en las siguientes, ya no se incluyeron mesas temáticas de debate. Se atendieron a las propias experiencias de colaboración existentes, exponiéndolas para incentivar a las universidades territorialmente cercanas en sus actividades de extensión para apoyar la apertura de los gobiernos mediante formación, investigaciones, creación de metodologías, etc. En ese evento estuvo invitada la UDELAR para exponer su

²² Primeras Jornadas Cuyanas de Gobierno Abierto y Segundas Jornadas de RAGA, 23-24/05/2016. Ver en <http://www.redacademicagobabierto.org/primeras-jornadas-cuyanas-de-gobierno-abierto-y-segundas-jornadas-red-academica-de-gobierno-abierto-raga/>

²³ Sistematización de las Mesas de Trabajo UNCUYO. Ver en <http://www.UNCUYOYoyo.edu.ar/transparencia/primeras-jornadas-cuyanas-de-ga>

²⁴ Primera Jornada Académica de Gobierno Abierto, 30/11/2015. Ver en <http://www.redacademicagobabierto.org/primer-jornada-academica-de-gobierno-abierto-buenos-aires/>

experiencia²⁵. La 4º Jornada Académica RAGA tuvo lugar en la Provincia de Salta, Argentina, en la sede de la Universidad Provincial de Administración Pública (UPAP). Al igual que en el caso anterior, se celebró un convenio entre IDES (RAGA) y UPAP, refrendado por su Gobernador Dr. Urtubey, en su carácter de autoridad de dicha institución. La experiencia más relevante que se expuso es la gestión de la participación de la ciudadanía, por parte de UPAP, para debatir un proyecto de Ley de EA/GA presentado por el gobierno de Salta. Esto fue posible porque el marco de RAGA permitió el empoderamiento a UPAP en tanto que pudo demostrar la colaboración universidades y gobierno era una tendencia existente y posible de ser instrumentada²⁶. Esta es una experiencia líder en la Región, donde un estado subnacional convoca a la participación del debate de una ley de EA/GA y esa participación es totalmente gestionada por una universidad, la UPAP.

El año finalizó con la 5º Jornada Académica de Universidades y Gobierno Abierto RAGA en el INAP Madrid, España. Parte de la misma fue financiada por CAF. Tuvo además el auspicio del CLAD, NOVAGOB, la Universidad Autónoma de Madrid y la Asociación Argentina de Estudios de Administración Pública.

Esa fue la Jornada más rica en experiencias y debates que RAGA ha tenido. Pudieron asistir muchos adherentes de la Red, ya que al día siguiente comenzaba, en el mismo lugar, el XXII Congreso Internacional del CLAD²⁷ donde

²⁵ 3º Jornadas Académicas RAGA-UNL “Universidades y gobiernos para el Estado Abierto. Conceptos, herramientas y experiencias”, 29/05/2017, <http://www.redacademicagobabierto.org/terceras-jornadas-academicas-de-gobierno-abierto/>

²⁶ 4º Jornadas Académicas de Gobierno Abierto (UPAP-RAGA). 27/09/2017. <http://www.redacademicagobabierto.org/4o-jornadas-academicas-de-gobierno-abierto-upap-raga-27-de-setiembre-salta>

²⁷ Las presentaciones y videos se pueden encontrar en <http://www.redacademicagobabierto.org/v-jornada-academica-de-universidades-y-gobierno-abierto-raga-caf-clad-novagob-uam-aaeap/>. Se recomienda su lectura pues evidencia el grado de avance en las iniciativas de colaboración universidades y estados.

los asistentes presentarían ponencias que fueron anticipadas en el evento de RAGA.

De las distintas Jornadas se puede concluir que no es posible seguir tratando temas de EA/GA en forma aislada..

En cuanto a las temáticas, cualquiera de las que se seleccionen deben ser enfocados en conjunto con los temas transversales de gestión. Dichos temas transversales, por ahora, se los identifica como: 1) Gestión de la información, documental, de repositorios o similares; 2) Gestión de la participación / Identificación de perspectivas y necesidades / involucramiento de los beneficiarios; 3) Gestión tecnológica; 4) Gestión del fortalecimiento y colaboración interinstitucional; y 5) Gestión del fortalecimiento y colaboración ciudadano. Estos temas transversales coinciden, de algún modo, con las mesas abiertas en las dos primeras Jornadas.

Esto significa, por ejemplo, que ejes tales como “Acceso a la Información”, “Transparencia”, “Datos Abiertos”, “Participación”, “Colaboración”, “Innovación y Tecnología”, etc., deben ser tratados en el marco de sus gestiones transversales a fin de que quede claro que cada una de dichas temáticas es considerada desde perspectivas de fortalecimiento de competencias de gestión de los actores a cargo de su desarrollo. De otro modo, terminan siendo formulaciones carentes de sujetos capaces y responsables para llevarlas a cabo. Cabe agregar muchos otros enfoques transversales como, por ejemplo, qué tipo de encuadre jurídico sería necesario para gestionarlas.

Objetivos y líneas de acción posibles de la Red

Los objetivos rondan en torno a: 1) la construcción de una plataforma de comunicación que facilite la gestión del conocimiento de la Red entre sus miembros, auspiciantes y beneficiarios, con alcance local, nacional, regional e internacional; 2) la promoción, en la comunidad universitaria, del conocimiento de la filosofía, los principios y los ejes de acción del EA; 3) la contribución a la gestación y fortalecimiento de capacidades de apertura gubernamental y al fortalecimiento institucional y de organizaciones ciudadanas hacia dicha apertura;

4) el impulso y la coordinación de espacios comunes de investigación, formación, publicación, consultorías y participación en el ciclo de los planes de acción de EA/GA; 5) la promoción, impulso y coordinación de nuevas currículas sobre estos temas, así como su integración a las currículas existentes.

El siguiente listado remite sólo a ejemplos de sistematización de experiencias y productos, y es el resultado de un ejercicio sobre las expectativas posibles de ser cubiertas por el sector funcionando en red. El énfasis estaría centrado en la gestión del conocimiento común organizado en un espacio online, la Plataforma, tal como se adelantó²⁸.

Esa gestión del conocimiento común podría estar referida a experiencias relacionadas con: 1) el aprendizaje inter pares entre formadores para la apertura; 2) la formación de activistas sociales en forma conjunta con OSCs; 3) la formación y consultorías conjuntas a gobiernos en sus distintos niveles, poderes u organismos internacionales relacionados; 4) la formación para altos directivos y líneas intermedias mediante comunidades de práctica, redes, etc.; 5) la referida a las pasantías relacionadas con políticas públicas de Estado Abierto. Todas estas experiencias deberían ser formalizadas a través de producción de contenidos destinados a la formación o, en un nivel intermedio, ser fuente de otras investigaciones. Sus productos engrosarían los referidos en el siguiente párrafo.

Siguiendo con los ejemplos, ahora la referencia será para la gestión común de producción de contenidos. Así puede imaginarse: 1) la catalogación conjunta; 2) a la creación y disponibilidad colectiva de repositorios digitales de contenidos académicos, lo que incluye materiales pedagógicos.

Otro conjunto puede estar vinculado a las investigaciones y publicaciones gestionadas con alguna coordinación, tales como: 1) el fomento de la elección de temas sobre EA/GA para tesis o tesinas; 2) los estudios sobre gestiones multidisciplinarias para abordar temas complejos del EA/GA; 3) los estudios comparativos sobre diferentes gestiones del ciclo de los planes de acción en niveles y poderes diversos /OSCs; etc.; 4) los estudios sobre bases de

²⁸ La Plataforma existente <http://www.redacademicagobabierto.org> fue financiada por el Banco de Desarrollo de América Latina (CAF).

conocimiento interinstitucionales integradas para el avance hacia el estado en red; y 5) los estudios sobre la relación entre burocracia, autoridades, audiencias tipos y los sistemas informales de innovación y participación tipo comunidades de práctica y redes.

Un apartado especial lo constituyen las investigaciones, publicaciones y formación sobre la gestión del EA/GA a nivel internacional y en conexión con los desarrollos nacionales. En ese sentido, se destaca: 1) el desempeño e impacto de OGP u otros organismos internacionales relacionados; 2) la participación ciudadana en cada una de las etapas del ciclo de políticas del EA/GA; 3) el rol del sector académico en la elaboración de los planes de acción, al igual que el de los expertos; la existencia de observadores del ciclo, entre otros.

En cuanto a metodologías necesarias, se señala el desarrollo de aquellas que apunten a lograr: 1) el agrupamiento de audiencias tipo de ciudadanos conforme a necesidades, lenguajes y canales de comunicación preferenciales; 2) la investigación cuanti-cualitativa de las experiencias en campo sobre prácticas de EA/GA; 3) la gestión del conocimiento en procura de la construcción de memorias institucionales, ciudadanas, estándares conjuntos, etc.

Expectativas sobre RAGA

La sistematización de la información recibida a través de los formularios de adhesión, ubicables en <http://redacademicagobabierto.org/contact.html> , no solo está dando primeras pistas sobre quién es quién y cuáles son los desarrollos realizados, sino también permite inferir qué instituciones podrían adherirse formalmente a la Red y cuáles, entre ellas, podrían transformarse en nodos. En éste último caso serían las responsables territoriales de incorporar universidades próximas. Estas identificaciones, que llevan a conversaciones y acuerdos, se están dando en Argentina y también con instituciones de otros países. Las jornadas son oportunidades magníficas para avanzar en aportes posibles.

Fuera de Argentina, comienzan a registrarse adhesiones provenientes de universidades mexicanas, españolas, peruanas y brasileñas, entre otras. Un caso particular es el de Guatemala, donde la Red ya cuenta con varios académicos

adheridos provenientes de diversas universidades y donde se ha tomado contacto con el gobierno para sensibilizarlo sobre los posibles aportes de su propio sector académico²⁹. Por otra parte, han comenzado a crearse las primeras cátedras de EA/GA o inclusive están introduciendo el tema en otras materias. Seguramente, la existencia de una plataforma interactiva potenciará este esquema de reproducción territorial y de conexión con las autoridades con foco en el ciclo de los planes.

Organizado el conocimiento y la producción existente, se espera avanzar en servicios educativos y de asistencia técnica teniendo como referencia a todos los expertos de la Red y a los contenidos puestos en común³⁰. De este modo, y avanzando sobre la práctica, se irán generando campos multidisciplinares en creciente integración, lo que favorecerá la reproducción de círculos virtuosos con impacto en mejoras educativas a través del relevamiento de las experiencias y nuevos marcos conceptuales.

Algunos datos de la sistematización de la información enviada por los adherentes a la RAGA (Información complementaria en el Anexo)³¹

Instituciones miembros de la Red

²⁹ Esto ha sido posible gracias a la proactividad de Jorge López-Bachiller, precisamente, de Guatemala.

³⁰ Los adherentes han puesto a disposición del público sus publicaciones online.

Estas podrán encontrarse en

<http://www.redacademicagobabierto.org/publicaciones-de-adherentes/> organizadas temáticamente. Las mismas pueden servir de referencia para investigaciones, cursos, publicaciones, etc.

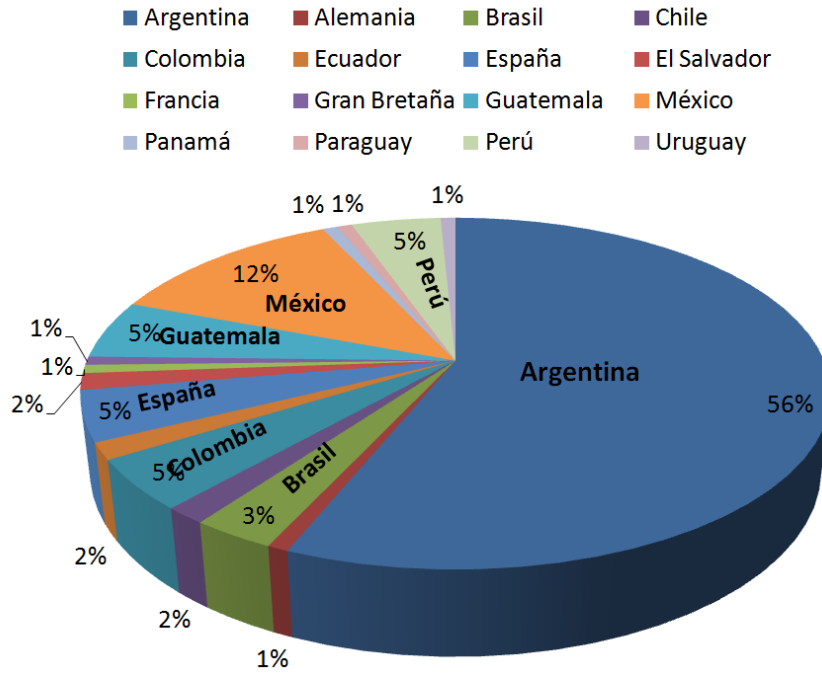
³¹ Las categorías utilizadas para el ordenamiento temático de cursos y publicaciones procede de la conformada en Oszlak, Oscar y Kaufman, Ester (2014).

El instituto académico fundador de la RAGA es el Programa de Estudios de Gobierno Abierto del IDES. Los miembros fundadores funcionan como nodos territoriales. Son la Universidad Nacional de Cuyo (UNCUYO) la Universidad Tecnológica Nacional de la Regional Rosario (UTNFRR), la Universidad Nacional del Litoral (UNL); el Centro de Altos Estudios en TI de la Universidad Abierta Interamericana (CAETI-UAI) y la Universidad Provincial de la Administración Pública (UPAP) de Salta. Se pretende firmar convenios con varias universidades más para cubrir todo el país. Existen otras instituciones que han adherido o firmado convenios como la Universidad Nacional del Centro (UNC), la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad Católica de Córdoba (UCC), la Unidad de Gobiernos Locales de la UNQUI, la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Misiones (UNAM), entre otras.

Adherentes individuales

A la fecha se han adherido más de 130 académicos, funcionarios e integrantes de organizaciones de la sociedad civil. Mayoritariamente pertenecen a Argentina, también a Brasil, Chile, El Salvador, España, Francia, Gran Bretaña, Guatemala, México, Perú y Uruguay. Las instituciones de pertenencia se dividen entre instituciones académicas y de otro tipo, como OSCs o entidades públicas.

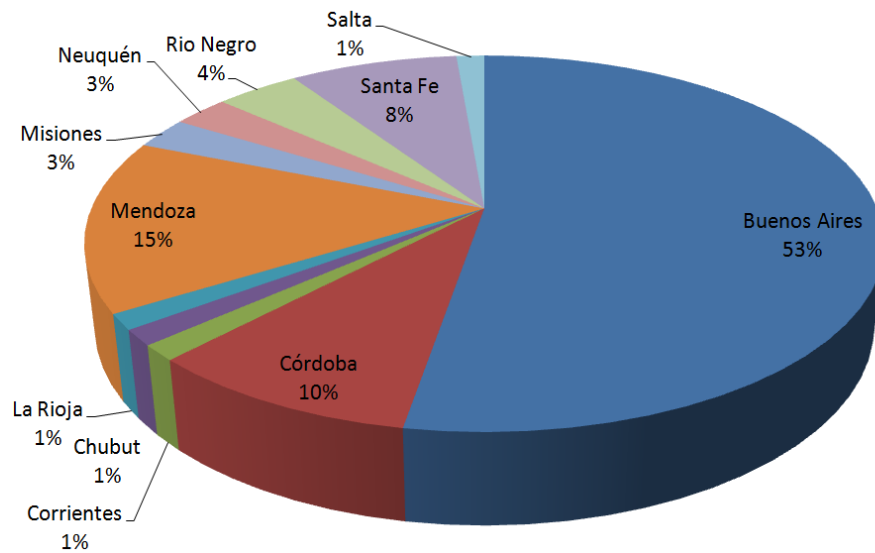
Gráfico 1



Red Académica en Iberoamérica

Elaborado por la autora

Gráfico 2



RAGA en la Argentina

Elaborado por la autora

Contenidos curriculares informados sobre Gobierno/ Estado Abierto

Se han registrado contenidos curriculares en algunas universidades argentinas, en España, Gran Bretaña y México. También se incluye el Curso que el propio IDES oferta desde hace dos años en el marco del Programa de Estudios de Gobierno Abierto.

Paralelamente, se reconocen las ofertas de organismos regionales como OEA y CEPAL.

Respecto a la enseñanza de *temas transversales de gestión vinculables con EA/GA* (Tabla nº 1 Anexo), se concluye con la muestra lo siguiente:

1. Gestión de la información: En la tabla mencionada puede verse cómo las Ciencias de la Documentación, incluida la Archivística, forman parte de los contenidos impartidos en algunas universidades de Argentina, Uruguay y Gran Bretaña. Esta formación comprende la gestión propiamente dicha, más la de comunicación. Específicamente, aparece la gestión de datos enlazados y también la formación sobre calidad de los mismos.

2. Gestión de la participación: Salvo las áreas de comunicación de la Universidad Católica de Córdoba (UCC) y la UPAP de Salta, ambas argentinas) la gestión de la participación es un tema vacante conforme a lo volcado en los formularios. Es probable que en el tratamiento temático de estados subnacionales y locales este tipo de gestión esté incluido, pero no surge como evidente. Se ha detectado un caso especial que es el de un Portal que tiene funcionalidades educativas (Portal del Gobierno Local, Ministerio del Interior, Argentina) donde se imparten cursos sobre tecnologías para la gestión pública junto a metodologías para la participación ciudadana a nivel local, todo vinculado con EA/GA.

3. Gestión tecnológica: Se ha podido relevar contenidos de formación en una sola Universidad, la de Manchester de Gran Bretaña. Puede considerarse esta información no es completa y que se requeriría reformular las preguntas para obtener información más fidedigna y ampliar el universo de las respuestas.

4. Gestión del fortalecimiento y colaboración interinstitucional: estado en red: Existen muchas curriculas dedicadas al fortalecimiento, no así de

colaboración interinstitucional en el marco de un estado en red. Predomina el análisis y evaluación de las políticas públicas, programas y proyectos en nuestros adherentes de Argentina y de España, como se puede ver en la Tabla no 2 (Anexo).

5. Gestión para el fortalecimiento ciudadano: No se han informado contenidos curriculares. Sólo han aparecido dos instituciones mexicanas de derechos humanos y no se sabe si ofrecen formación sobre ese tema.

Cuando la atención se enfoca en la *enseñanza de temas puntuales de EA/GA*, la situación mejora en cuanto a las ofertas aunque sin inclusión de contenidos relativos a la gestión interinstitucional de cada tema. Vuelve a insistirse que la muestra puede no ser representativa.

1. Acceso a la información y comunicación / Transparencia / Datos Abiertos (Tabla nº3, Anexo): Predomina la enseñanza sobre datos abiertos en varias universidades argentinas y en la identificada en Gran Bretaña (Manchester). En cambio, en México, si bien contemplan datos abiertos, también abundan los contenidos relacionados con acceso a la información, transparencia y rendición de cuentas, con el agregado del enfoque multidisciplinario declarado por adherentes de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Llama la atención también cómo en esa misma universidad, y este es un caso único entre los relevados, el Instituto de Investigaciones Jurídicas está comprometiéndose con estos temas. En general, las áreas del derecho aún son muy reticentes a zambullirse en estas cuestiones ya que el modelo weberiano (que conforma un marco muy duro del Derecho Administrativo) muestra dificultades para contener iniciativas de gobernanza o privilegiar resultados en lugar de procesos. Y este es un punto esencial a cubrir porque las políticas no se sostienen si no existe un marco legal que las legitime. Existe también un enfoque en estos temas desde los Derechos Humanos. Así, en la UCC (Argentina) se imparte “Ética pública y acceso a la información”, una perspectiva especial pero seguramente compartida por no adherentes mexicanos donde se han desarrollado maestrías y algún doctorado en derechos humanos con este énfasis.

2. Participación y colaboración ciudadana / Arquitectura del ciclo de los planes de acción (Tabla nº3, Anexo): Existen varias universidades argentinas que se han hecho cargo de temas de participación y colaboración ciudadana, conforme a la información volcada. Ninguna parece estar trabajando la participación en el ciclo de los planes de acción. Sin embargo, se supone que si están impartiendo “Gobierno Abierto” (como sucede con la Universidad Austral de Argentina, UPAP, UNCUYO, el Curso del IDES, el Portal de Gobierno Local y muchas no adheridas aún de México), este último tema debe estar incluido. Fuera de los adherentes que han llenado el formulario, la impartición de G/EA está siendo asumida por organismos regionales como CEPAL y OEA, donde el ciclo de los planes de acción es un tema central.

3. Valor público / Servicios públicos abiertos (Tabla nº3, Anexo): Faltan ofertas relacionadas con el tratamiento del “Valor Público”. No sucede lo propio con Servicios Públicos Abiertos. En tal sentido, el CLAD, junto con EIAPP e INAP Argentina, ofrece un curso iberoamericano sobre redes internas colaborativas y entrega de servicios. Ese curso es coordinado por quien esto escribe. No hay otros registros.

4. Protección de derechos: al acceso, a la privacidad, al consumidor, a la inclusión social y reducción de brechas, a la seguridad ciudadana (Tabla nº4, Anexo): No se han relevado casos de contenidos curriculares sobre estos temas, lo que marca áreas de vacancia importantes entre quienes se interesan por el EA/GA, como es la situación de los adherentes a la RAGA. Es de público conocimiento que algunos de estos temas son tomados, parcialmente, por las áreas jurídicas; y otros por cátedras de Ciencias Sociales que imparten cursos sobre Sociedad de la Información y el Conocimiento. Sin embargo, ningún adherente nos ha informado de esas circunstancias.

5. Tecnología: conectividad, interoperabilidad, innovación (Tabla nº4, Anexo): Abundan los contenidos curriculares relacionados con estos temas en varias de las instituciones de pertenencia. Así aparece en Argentina, España y Gran Bretaña.

6. Rol de las organizaciones de la sociedad civil / rol de organismos internacionales y de redes (Tabla nº4; Anexo): No se registran contenidos curriculares aunque los mismos deben existir y existen en las materias vinculadas a EA/GA.

7. Justicia Abierta (Tabla nº5, Anexo): No han informado contenidos curriculares relacionados.

8. Parlamento Abierto (Tabla nº5, Anexo): No han informado contenidos curriculares relacionados

9. Gobiernos subnacionales y locales (Tabla nº5, Anexo) Este es el campo con mayor desarrollo curricular aunque aún no directamente vinculado al enfoque EA/GA, excepto en la Escuela Superior de Administración y Dirección de Empresas de España (ESADE), que incluye a las *Smart Cities*; y en los cursos sobre Gobiernos Abiertos Locales dictado por el Portal de Gobierno Abierto del Ministerio del Interior de Argentina. Por otra parte, existen varias universidades argentinas e instituciones formadoras que se han hecho cargo de estos desarrollos desde las políticas sociales, el desarrollo territorial, la integración regional y la participación ciudadana. Se suman los aspectos jurídicos del desarrollo local impartidos por la Universidad Nacional de San Martín y la de La Plata, del mismo país.

Publicaciones informadas por los adherentes

Se trata, al momento del relevamiento indicado, aproximadamente 500 publicaciones aportadas por los adherentes a través del formulario en cuestión³².

Son pocos los trabajos vinculados con el EA/GA. Existen 12 publicaciones en la Argentina (un 5% del total relevado). Hay que aclarar al respecto que el 50% de esas publicaciones tiene como autora a quien esto escribe. Se encuentra una buena producción proporcional en España (33%). El resto, salvo México y casos individuales de otros países, prácticamente no ha desarrollado este enfoque. Esto demuestra que EA/GA es aún un tema marginal en los claustros académicos considerando la fuente a la que este artículo recurre.

Por otra parte, la producción sobre cuestiones relativas a la gestión (temas transversales), es bastante menor en relación a la producida sobre temas

³² Debe considerarse que en sitio Web (Publicaciones de adherentes) sólo se han agregado las más relacionadas a EA/GA, con la condición de que su acceso sea libre y que estén en Internet. Esta es la razón por la que muchas publicaciones no se contabilizan en el procesamiento.

puntuales (Tabla nº 6, Anexo). Sin embargo, a diferencia de lo que ocurre con los temas privilegiados por la OGP, el funcionariado y las OSCs, no existe una ausencia de problematización de cómo gestionar las políticas anunciadas. Esto demuestra que, aún con dificultades, las universidades están en condiciones de asistir en el fortalecimiento de capacidades para la gestión fundamentalmente en las instituciones públicas.

Sorprende, especialmente, el porcentaje de publicaciones dedicadas a la gestión de la información sobre todo en Uruguay, México y Gran Bretaña. Esto demuestra que existen algunos contenidos posibles de ser utilizados para impulsar las capacidades de gestión en este sentido, condición *sine qua non* para avanzar con el acceso a la información, la transparencia y los datos abiertos. Muchas de las publicaciones referenciadas responden al campo de las Ciencias de la Información y la Documentación, áreas del conocimiento no muy vinculadas todavía a gobiernos y tecnología. Argentina cuenta con alguna universidad que está trabajando esos temas.

En cuanto a las otras gestiones transversales, se mencionan publicaciones referidas al fortalecimiento institucional, en primer término y, en segundo término, las vinculadas a la gestión de políticas de información y tecnológicas. Paralelamente, los que apuntan a la gestión de la participación y al fortalecimiento y colaboración ciudadano aparecen en forma escasa.

El despliegue de publicaciones mayoritaria está centrado en los gobiernos locales, sin consideración sobre su vinculación con el EA/GA. Esta impronta acompaña a las *publicaciones puramente temáticas* que se tratarán a continuación

1. Acceso a la información y comunicación / Transparencia / Datos

Abiertos:

Ostenta similares características a las mencionadas en los contenidos curriculares. Predominan, en este tema, las publicaciones sobre datos abiertos en varias universidades argentinas y en la mencionada de Gran Bretaña. En orden decreciente, se han informado varias publicaciones en México que abarca el arco de los tres temas mencionados. También se ha podido acceder a varias publicaciones brasileñas. En general, los adherentes de casi todos los países que

conforman el universo analizado han informado la existencia de publicaciones personales que cubren estas cuestiones.

2. Participación y colaboración ciudadana / Arquitectura del ciclo de los planes de acción

En Argentina, se han informado publicaciones relativas a la participación en general aunque mayormente vinculada con los gobiernos locales y las relacionadas con la arquitectura del ciclo de los planes de acción. De este conjunto, el vinculado al primer grupo asciende al 88,2% mientras el segundo asciende a 11,8%. Este último porcentaje está totalmente conformado por 4 publicaciones de autoría de quien esto escribe. Todavía el ciclo de los planes de acción y la arquitectura de gobernanza no se ha extendido temáticamente en la producción académica dado que tampoco esto ha sucedido con el enfoque de EA/GA.

3. Valor público / Servicios públicos abiertos

No se han informado publicaciones relacionadas con “Valor Público”, pero sí vinculadas con Servicios Públicos Abiertos. En el caso de los servicios públicos abiertos, el 50% de las publicaciones corresponden a la autora.

4. Protección de derechos: al acceso, a la privacidad, al consumidor, a la inclusión social y reducción de brechas, a la seguridad ciudadana

No se hayan aportado publicaciones referidas a estos temas, pero bien pueden estar tratadas dentro de algunas cuyos títulos no evidencian tal circunstancia.

5. Tecnología: conectividad, interoperabilidad, innovación

Abundan los contenidos producidos sobre estos temas en varias de las instituciones de pertenencia. Así aparece CAETI-UAI de Argentina, ESADE de España y la Universidad de Manchester de Gran Bretaña.

6. Rol de las organizaciones de la sociedad civil / rol de organismos internacionales y de redes

La mayoría de trabajos referidos a la OGP y a las OSCs pertenecen a la misma autoría ya indicada. Cabe aclarar que deben existir una multiplicidad de

publicaciones que abarcan estas cuestiones, pero como el universo son los adherentes a la Red, los resultados son los mostrados. .

7. Justicia Abierta

No han informado publicaciones

8. Parlamento Abierto

No han informado publicaciones

9. Gobiernos subnacionales y locales

Aquí se vuelve a reiterar la proliferación de publicaciones que cubren estos temas, aunque no vinculándolos claramente con EA/GA. Constituyen el 31% de la producción registrada desde Argentina, el 33% de la de Chile, el 30% de la de Perú, el 58% de la de España, el 28,6% de la de Francia y el 4,3% de Brasil.

Concluyendo, esta muestra puede dar indicios acerca de los temas en que podrían colaborar las universidades con el sector público. Además, plantea la necesidad de enriquecer el relevamiento realizado para tener un panorama más certero del estado del arte en la Región.

Referencias

ARGENTINA (2017). 3º Plan de Acción. (En línea), disponible en

https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/tercer_plan_accion_nacional_gobierno_abierto_argentina_2017.pdf . (Revisado el 24 de marzo de 2018).

ARGENTINA (2015). 2º Plan de Acción”. (En línea), disponible en

<http://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/II%20Plan%20de%20Acci%C3%B3n%20de%20Gobierno%20Abierto%20de%20Argentina%20-%201era%20etapa.pdf> ubicado el 15/12/2015. (Revisado el 15 de diciembre de 2015).

BRASIL (2014). “2º Plan de Acción”: (En línea), disponible en

<http://www.opengovpartnership.org/country/brazil/action-plan>. (Revisado el 22 de abril de 2016).

- CHILE (2014). 2º Plan de Acción. (En línea), disponible en <http://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/Plan%20de%20Acci%C3%B3n%202014-16%20CHILE%20OFICIAL.pdf>. Revisado el 2 de noviembre de 2016).
- COSTA RICA. (2015). 2º Plan de Acción”. (En línea), disponible en <http://www.opengovpartnership.org/es/node/302/action-plan> . (Revisado el 1 diciembre de 2016).
- DASSEN, Nicolás y RAMIREZ-ALUJAS, Álvaro (2014). *Vientos de cambio. El avance de las políticas de gobierno abierto en América Latina y el Caribe*. BID. Nota Técnica # IDB-TN-629. (En línea), disponible en <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/6400/ICS%20TN%20Vientos%20de%20cambio.pdf?sequence=1> , ubicado el 08/02/2016. (Revisado el 8 de febrero de 2016).
- EL SALVADOR. (2014). 2º Plan de Acción”. (En línea), disponible en <http://www.opengovpartnership.org/es/country/el-salvador/action-plan>. (Revisado el 11 de setiembre de 2015).
- EL VEEDOR DIGITAL (22/3/2018) Entrevista a Gregorio Montero, “Miembro Comité Científico ONU dice Gobierno Abierto es vital para imponer la transparencia pública”, (En línea), disponible en <http://elveedordigital.com/ciudadania/item/95445-miembro-comite-cientifico-onu-dice-gobierno-abierto-es-vital-para-imponer-la-transparencia-publica>. (Revisado el 22 de marzo de 2018).
- GUATEMALA. (2014). 2º Plan de Acción”. (En línea), disponible en <http://www.opengovpartnership.org/country/guatemala/action-plan> . Revisado el 24 de marzo de 2017).
- Explorer IRM OGP (2015). (En línea), disponible en <http://www.opengovpartnership.org/explorer/irm-assessed-data.html>, ubicado el 01/06/2015. (Revisado el 1 de junio de 2015).
- GURMENDI, María de Lujan y KAUFMAN, Ester (2006). “Comunidades y redes en la innovación: software y back office. El caso de los comites del SIU en la Argentina”. En *La informática en la Argentina: Desafíos a la especialización*

y a la competitividad. Ed: José Borello, Verónica Robert y Gabriel Yoguel, Universidad Nacional General Sarmiento (UNGS), Prometeo. Buenos Aires. (En línea), disponible en <http://www.littec.ungs.edu.ar/ebooks.htm> (Revisado el 30 de julio de 2012). Artículo separado (En línea), disponible en http://esterkaufman.com.ar/wp-content/uploads/2010/02/siu.pdf_ubicados_el_01/09/2011. (Revisado el 30 de julio de 2012).

- KAUFMAN, Ester (2015). “Lecciones aprendidas de la experiencia internacional. Lo bueno y lo malo”. En *Gobierno abierto: el valor social de la información pública*. Coordinado por José Antonio Bojórquez Pereznieto; Issa Luna Pla. Editado por Andrés Hoffman. Ed. Instituto Tabasqueño de Transparencia y Acceso a la Información Pública (ITAIP) y UNAM. México. (En línea), capítulo disponible en <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/9/4016/6.pdf> Libro completo disponible en http://www.ivai.org.mx/documentos/fadh/Gobierno_abierto_en_el_estado_de_Veracruz_ITAIP.pdf, pp.48-73. (Revisado el 17 de junio de 2016).

_____ (2014). “Los senderos del gobierno abierto. Análisis cuantitativo y cualitativo de los planes de acción”. En Kaufman, Ester y Oszlak, Oscar. *Teoría y práctica del gobierno abierto: Lecciones de la experiencia internacional*. OEA-RED GEALC-IDRC (pp.59-205). (En línea), disponible en <http://www.redgealc.net/teoria-y-practica-del-gobierno-abierto-lecciones-de-la-experiencia-internacional/contenido/5951/es/>, ubicado el 20/11/2014. (Revisado el 20 de noviembre de 2014).

_____ (2005). “Comunidades de práctica y back office incremental: el gobierno electrónico hacia la sociedad de la información: La experiencia del Foro Informático argentino”. Ponencia para el X Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública (2005 Oct. 18-21 : Santiago). (En línea), disponible en <http://esterkaufman.com.ar/wp-content/uploads/2010/02/kaufman2005.pdf>. (Revisado el 5 de febrero de 2010).

- MÉXICO. (2016). 3º Plan de Acción”. (En línea), disponible en <http://gobabiertomx.org/wp-content/uploads/2016/09/Plan-de-Acci%C3%B3n-2016-2018.pdf> .(Revisado el 18 de febrero de 2017).
- MÉXICO. (2015). 2º Plan de Acción”. (En línea), disponible en <http://gobabiertomx.org/wp-content/uploads/2016/09/Plan-de-Acci%C3%B3n-2016-2018.pdf> . (Revisado el 4 de diciembre de 2017).
- Plan del Estado de Veracruz. (En línea), disponible en <http://www.orfis.gob.mx/wp-content/uploads/2017/06/PlandeAccion.pdf>. Revisado el 9 de enero de 2018).
- NAZER, Alejandra y RAMIREZ-ALUJAS, Álvaro (2014). *Plan de gobierno abierto: Una hoja de ruta para los gobiernos de la Región*. Serie Manuales - CEPAL No.81. (En línea), disponible en http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/36665/S2014229_es.pdf?sequence=1, ubicado el 08/02/2016. (Revisado el 8 de febrero de 2016)
- OSZLAK, Oscar (2014). “Gobierno abierto: Hacia un nuevo paradigma de gestión pública”. En KAUFMAN, Ester y OSZLAK, Oscar. *Teoría y práctica del gobierno abierto: Lecciones de la experiencia internacional*. OEA-RED GEALC-IDRC (pp. 5-58). (En línea), disponible en <http://www.redgealc.net/teoria-y-practica-del-gobierno-abierto-lecciones-de-la-experiencia-internacional/contenido/5951/es/> . (Revisado el 20 de noviembre de 2014).
- OGP (Open Government Partnership) (2011). “Declaración para el Gobierno Abierto”. (En línea), disponible en <http://www.aga.org.mx/SitePages/QueEsAGA.aspx>, (Revisado el 14 de marzo de 2012).
- PANAMÁ. (2015). 2º Plan de Acción. (En línea), disponible en <http://www.opengovpartnership.org/country/panama/action-plan>. (Revisado el 4 de noviembre de 2016).
- PERÚ (2015). 2º Plan de Acción. (En línea), disponible en <http://www.opengovpartnership.org/es/node/276/action-plan> (Revisado el 15 de junio de 2017).

REPÚBLICA DOMINICANA. (2014). 2º Plan de Acción”. (En línea), disponible en <http://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/2do%20Plan%20de%20Accion%20Republica%20Dominicana.pdf>. (Revisado el 24 de marzo de 2018).

TERUEL DOÑATE, Enrique y GUMBAU MEZQUITA, José P. (coords.) (2016) *Hacia una universidad abierta. Recomendaciones para el SUE*, Grupo CRUE TIC. En línea), disponible en <http://tic.crue.org/wp-content/uploads/2016/03/Haciaunauniversidadabierta.pdf> . (Revisado el 20 de marzo de 2018).

URUGUAY. (2016). 3º Plan de Acción”. (En línea), disponible en http://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/Uruguay_3-Plan-Accion_GA_V22.pdf. (Revisado el 25 de noviembre de 2016).

URUGUAY. (2014). 2º Plan de Acción”. (En línea), disponible en <http://www.opengovpartnership.org/country/uruguay/action-plan>. (Revisado el 5 de mayo de 2016).

WEBINAR BANCO MUNDIAL – OGP. “Co-creación del Plan de Acción y Consultas en el marco de AGA” (23/01/2014). Presentación de Eduardo Bohórquez. (En línea), disponible en <http://www.opengovpartnership.org/webinar-co-creaci%C3%B3n-de-plan-de-acci%C3%B3n-y-cnsultas> . (Revisado el 19 de diciembre de 2014).

WEBINAR CLAD: “El rol de las universidades y el gobierno abierto: reflexiones y experiencias”. Ester Kaufman (Argentina) y Cristina Zurbriggen (Uruguay). 12/6/2016. Ver <https://youtu.be/GwJAAzq7Gjw> (Revisado el 1 de noviembre de 2016).

ACRÓNIMOS

AGESIC: Agencia para el Desarrollo del Gobierno de Gestión Electrónica y la Sociedad de la Información y del Conocimiento

CAF: Banco de Desarrollo de América Latina.

CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe

CLAD: Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo.

EA: Estado Abierto

ESADE: Escuela Superior de Administración y Dirección de Empresas , España

GA: Gobierno Abierto

IDES: Instituto de Desarrollo Económico y Social.

INAP: Instituto Nacional de Administración Pública.

IRM: *Independent Reporting Mechanism*

ODS 2030 (UN): Objetivos de Desarrollo Sostenible 2030 (Naciones Unidas)

OEA: Organización de Estados Americanos.

OGP: *Open Government Partnership*

OSCs: Organizaciones de la sociedad civil

RAGA: Red Académica de Gobierno Abierto

UCC: Universidad Católica de Córdoba, Argentina.

UDELAR: Universidad de la República. Uruguay.

UNAM: Universidad Nacional Autónoma de México.

UNCUYO: Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Argentina.

UNL: Universidad Nacional del Litoral, Santa Fe, Argentina.

UPAP: Universidad Provincial de Administración Pública, Salta, Argentina.

BREVE BIO: ESTER KAUFMAN

Abogada UBA. Master en Ciencias Sociales FLACSO Argentina.

2015-2018: Directora del Programa de Estudios de Gobierno Abierto. CIS-
IDES-CONICET.

2015-2018: Coordinadora de la Red Académica de Gobierno Abierto. IDES.

<http://www.redacademicagobabierto.org>

Coordinadora temática área Gobierno Abierto en el *XXII Congreso Internacional del CLAD*. Madrid. España (14-18/11/2017).

Autora, entre varios libros, de *Teoría y práctica del gobierno abierto: lecciones de la experiencia internacional*. Coautor Dr. Oscar Oszlak. OEA-IDRC-RED GEALC. 2014. <http://www.redgealc.net/teoria-y-practica-del-gobierno-abierto-lecciones-de-la-experiencia-internacional/contenido/5951/es/>

Distinguida en noviembre de 2017 como una de las principales autoras de los últimos 17 años, en temas de Administración Pública en (AAEAP-CIAP).

2017. Integrante del equipo de investigación, a cargo del área “Gobierno Abierto. Consultoría Internacional para el Estudio de las Tendencias y Escenarios de Reforma del Estado en la Región de América Latina y el Caribe. Programa de Apoyo a la Reforma de la Administración y a la Calidad de los Servicios Públicos (PARAPII). Informe presentado ante MAP (República Dominicana), CLAD y UE, 4-5/05/2017.

2014-2015. Tutora del Curso OEA: *Estrategias para el Gobierno Abierto en las Américas*.

2013. Coordinadora de la Red *Collaborative Virtual Domain: Open Government - Sharing Canada's Experience in Dialogue with the Americas*. Gobierno de Canadá. DFAIT.

2013. Miembro del jurado del *Premio GovernARTE sobre Buen Gobierno*. BID.

2012-2017. Coordinadora académica de los cursos Iberoamericanos “*Ambientes Web y Gestión del Conocimiento*”; para altos funcionarios INAP-CLAD-EIAPP. TeleINAP.

2005-2011. Evaluadora del “*Programa Frida*” para el seguimiento de proyectos en TIC de América Latina (LACNIC y IDRC)..

Consultora del Banco Interamericano de Desarrollo (Washington) en varios proyectos.

2006. Consultora del *Proyecto de Modelización de la Enciclopedia de Misiones*: Producción colectiva de contenidos digitales. Proyectos Especiales. Secretaría de Ciencia y Técnica- IDES.

Otros libros destacados:

2017. “Gobierno abierto: perspectiva académica”. En *Desde el gobierno abierto al Estado abierto en América Latina y el Caribe Hacia una nueva arquitectura para enfrentar los desafíos de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Ed. Naser, A., Ramírez-Alujas, A. y Rosales, D. CEPAL. (P.315-337).

En http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/41353/1/S1601154_es.pdf
2015. "Lecciones aprendidas de la experiencia internacional. Lo bueno y lo malo".
En *Gobierno abierto: el valor social de la información pública*. Coord. Bojórquez
Pereznieta y Hoffman Ed. Instituto Tabasqueño de Transparencia y Acceso a la
Información Pública (ITAIP) y UNAM. México. www.gobiernoabierto.com

2013. *Hacia procesos participativos y de co-producción en el gobierno
abierto*. Red GEAL-OEA-IDRC-BID.

<https://www.oas.org/es/sap/dgpe/pub/coleccion4RG.pdf>

2012. *Aportes para el Gobierno Abierto y la entrega de servicios.
Experiencias canadienses*. Auspiciado por ASAEC y la Embajada de Canadá de
Argentina y Paraguay. ISBN: 978-987-33-2658-5. Ubicable en
http://www.esterkaufman.com.ar/?page_id=512 (351 pp.: 11 pdf)

2007. *Políticas Públicas y Tecnologías. Líneas de acción para América
Latina* Coordinadora y co-autora. Ester Kaufman. Ed. La Crujía. Colección
"Inclusiones". Buenos Aires. ISBN: 978-987-601-030-6.

Más información en http://www.esterkaufman.com.ar/?page_id=358